

**"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"**  
**INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA**



## RESOLUCIÓN JEFATURAL N°0004-2015-INIA

La Molina, **13 ENE. 2015**

**VISTO:**

El Informe N° 236-2014-INIA-OAJ, de fecha 29 de diciembre de 2014, y Carta s/n de fecha 3 de octubre de 2014;

**CONSIDERANDO:**

Que, según el artículo 7° del Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Innovación Agraria – INIA, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2014-MINAGRI, *"La Jefatura es la máxima autoridad del INIA. Es titular del Pliego Presupuestal y responsable de dirigir y ejercer la representación legal de la entidad, ante los organismos públicos y privados, nacionales e internacionales..."* y según el inciso p) del artículo 8° del acotado Reglamento, son funciones específicas de la Jefatura *"Ejercer la potestad sancionadora de conformidad con la normativa vigente y ejercer la última instancia administrativa en los procedimientos administrativos de la Entidad."*;

Que, según el artículo 5° del Reglamento General de la Ley General de Semillas, corresponde al Instituto Nacional de Innovación Agraria – INIA, que es un organismo público del Ministerio de Agricultura y Riego, ejercer las funciones de Autoridad en Semillas de acuerdo al artículo 6° de la Ley, el presente Reglamento y demás normas complementarias; señalándose como una de sus funciones, según el inciso f) del artículo 6° del Reglamento mencionado, delegar o autorizar el servicio de Certificación de semillas, a las entidades públicas o privadas que califiquen para tal actividad;

Que, el Reglamento Técnico de Certificación de Semillas, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2005-AG, estableció en su Artículo 7° que *"el pedido de delegación o la ampliación de la función de certificación de semillas se resuelve mediante Resolución Jefatural del SENASA dentro de los treinta (30) días útiles de presentada la solicitud, previa inspección y verificación del cumplimiento de los*



requisitos exigidos por el Artículo 5° para el ámbito geográfico departamental o regional respectivo”, señalando el Artículo 8° que “la delegación de la función de certificación tiene una duración de cinco años, renovable por períodos iguales previa solicitud del interesado, quien deberá cumplir con los requisitos a que hace referencia el Artículo 9° del presente Reglamento”; posteriormente, por Decreto Supremo N° 026-2008-AG, los mencionados artículos fueron modificados, señalándose en el Artículo 7° “La solicitud de delegación de la función de certificación de semillas se resuelve mediante Resolución del Órgano de Línea Competente de la Autoridad de Semillas, dentro del plazo máximo improrrogable de treinta (30) días hábiles de presentada la solicitud...”, en cuanto al Artículo 8° “la delegación de la función de certificación tendrá vigencia indefinida y estará sujeta a evaluaciones periódicas, de por lo menos una (01) vez al año, por parte de la Autoridad en Semillas, la cual podrá suspender o cancelar la misma cuando se incumplan o modifiquen las condiciones que dieron lugar a su otorgamiento”. Posteriormente, en la Segunda Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 006-2012-AG, se dispuso que: “Segunda.- Aplicación ultractiva de reglamentos- En tanto se adecuen el Reglamento Técnico sobre Certificación de Semillas y la Reglamentación Específica de especie o grupo de especies, se aplicarán ultractivamente las disposiciones contenidas sobre Certificación del Decreto Supremo N° 024-2005-AG y las Normas para la Producción, Certificación y Comercio de Semillas de Algodón, Arroz, Leguminosas de Grano, Maíz, Papa y Cereales (Trigo, Cebada y Avena) (Resolución Jefatural N° 0166-2009-INIA), en todo lo que no se oponga al presente Reglamento. Para tales efectos, restitúyase los artículos 4°, 6° y 9°, los literales d), f) y g) del artículo 10° y el artículo 47° y déjese sin efecto las modificaciones introducidas a los artículos 1°, el literal a) del artículo 3°, los artículos 5°, 7°, 8° y 61° del Reglamento Técnico de Certificación de Semillas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 024-2005-AG”;

Que, al emitirse la Resolución Jefatural N° 0344-2014-INIA, se hizo en aplicación del artículo 7° del Decreto Supremo N° 024-2005-AG, en donde se señala que el pedido de delegación o de la ampliación de la función de certificación se resuelve mediante Resolución Jefatural y no como lo señala la “apelante” en el punto cuatro de su escrito de fecha 03 de diciembre de 2014, en donde menciona: “que con el Decreto Supremo N° 026-2008, de fecha 11 de octubre del 2008, se aprueba el Reglamento de la Ley General de Semillas, en su Art. N° 2° Modificatorias del Reglamento de Certificación de Semillas se modifica y dice en los siguientes términos, el Art. 7° - Otorgamiento de Delegación: “La solicitud de Delegación de la función de certificación de semillas se resuelve mediante Resolución del Órgano de línea competente de la Autoridad en Semillas, dentro del plazo máximo improrrogable de treinta (30) días hábiles de presentada la solicitud”. De lo dicho textualmente, con fecha 14 de octubre del 2014, ingresada el 15 de octubre con CUT N° 50537, reiteramos el trámite del expediente de organismo certificador, teniendo en cuenta que había vencido el plazo de treinta días hábiles de presentada la solicitud”. Aseveración que no se ajusta a la norma aplicable, el artículo 7° del Decreto Supremo N° 024-2005-AG, que justifica la emisión de la aquí impugnada Resolución Jefatural N° 0344-2014-INIA, que al ser emitida por la Jefatura del INIA constituye última instancia como lo señala el inciso p) del artículo 8° del Reglamento de Organización y Funciones de INIA, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2014-MINAGRI;



**"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"**  
**INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA**



## RESOLUCIÓN JEFATURAL N°0004-2015-INIA

Que, la aplicación de una norma derogada, como es el Decreto Supremo N° 026-2008-AG, como pretende la "apelante", la coloca en posición de desventaja o indefensión, debiéndose de esta forma, según el Principio de Informalismo, dar al recurso presentado el trámite que corresponde, teniéndose en cuenta que la "apelante" tiene a su vez la voluntad de recurrir la decisión administrativa que merece ser calificada por la autoridad administrativa, por lo que resulta pertinente atender el recurso presentado como de reconsideración, por ser la única posibilidad al corregir el error en la calificación, si la hubiere, en aplicación del artículo 213° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, al haber sido emitida por la última instancia del INIA;

Que, como expresión concreta de su pedido en el Recurso de Reconsideración, señala el impugnante, en su escrito de fecha 03 de diciembre de 2014, que la Resolución Jefatural N° 00344-2014-INIA *"sea declarada nula al omitir el requisito de objeto de los actos administrativos contraviniendo el numeral 1.2 del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Principio del Debido Procedimiento: Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. Ley del Procedimiento Administrativo General"*;

Que, como fundamentos del Recurso de Reconsideración presentado contra la Resolución Jefatural N° 00344-2014-INIA, Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada señala:

- ✓ *"Que con fecha 15 de abril de 2014, se presentó una solicitud, con CUT N° 50537-14, en donde se pide evaluar y tramitar la Resolución de Delegación como ORGANISMO CERTIFICADOR de mi representada, Art. 6to inciso "f" D.S. 006-2012-AG. Para tal fin se adjuntó documentos establecidos, según el Art. 5to del*

*Reglamento Técnico Certificación de Semillas. Con fecha 20 de mayo se envía las subsanaciones a las observaciones presentadas."*

- ✓ *"Que, con fecha 18 de junio del 2014, con Oficio 0978-2014-INIA-DEA-PEAS/D, de acuerdo al INFORME TÉCNICO N° 049-2014-INIA-DEA/PEAS/MRS, al no cumplir con los requisitos solicitados, resuelve declarar improcedente delegar la función de certificación a nuestra empresa".*
- ✓ *"Que, con fecha 18 de julio del 2014, se presenta una nueva solicitud, ingresada el 07 de agosto con CUT N° 104715-2014, en donde se pide: "Solicito a vuestro despacho ordenar a quién corresponda evaluar y precalificar el expediente que adjunto con las observaciones y correcciones que deben realizarse a fin de presentarlo de forma expeditiva para posteriormente solicitar la Resolución de Delegación como Organismo Certificador". Así como asistir a la programación del curso de muestreo de semilla, de acuerdo a su candelario de actividades".*
- ✓ *"Que, con el Decreto Supremo N° 026-208, de fecha 11 de octubre del 2008; se aprueba Reglamento de la Ley General de Semillas, en su Art. N° 2° Modificatorias del Reglamento de Certificación de Semillas se modifica y dice en los siguientes términos, el Art. 7° - Otorgamiento de Delegación dice: "La solicitud de Delegación de la función de certificación de semillas se resuelve mediante Resolución del Órgano de Línea competente de la Autoridad en Semillas, dentro del plazo máximo improrrogable de treinta (30) días hábiles de presentada la solicitud". De lo dicho textualmente, con fecha 14 de octubre del 2014, ingresada el 15 de octubre con CUT N° 50537, reiteramos el trámite del expediente de organismo certificador, teniendo en cuenta que había vencido el plazo de treinta días hábiles de presentada la solicitud".*
- ✓ *"Que, con fecha 19 de noviembre del 2014, con Oficio N° 694-2014-INIA-SG/UTD, se remite adjunto al presente la Resolución Jefatural N° 00344-2014-INIA. En su Art. N° 01.- Declara Improcedente la Solicitud de Delegación de la Función de Certificación de Semillas, a nuestra empresa".*
- ✓ *"Lo anterior contraviene evidentemente lo dispuesto en el Art. 5.4 de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General- que indica: "El contenido debe comprender todas las cuestiones de hecho y derecho planteadas por los administrados, pudiendo involucrar otras propuestas por estos que hayan sido apreciados de oficio, siempre que otorgue posibilidad de exponer su posición al administrado y, en su caso, aporten pruebas a su favor". Por lo que no se podía resolver sobre una cuestión no planteada por el administrado".*





**"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"**  
**INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA**




## RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 0004-2015-INIA

- ✓ *"La contravención a esta norma significa que se ha incumplido con el requisito de objeto o contenido que debe tener todo acto administrativo encontrándonos en el supuesto previsto en Art. 10 inciso 2 d la Ley 27444 que indica "Son vicios del acto administrativo que causan nulidad de pleno derecho, los siguientes: 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez".*

Que, en cuanto a los puntos uno y dos de los fundamentos de hecho, tal como refiere el impugnante, su solicitud para la Delegación como Organismo Certificador fue ingresada el 15 de abril de 2014, con el CUT 50537; la misma que luego fue declarada improcedente por el Programa Especial de la Autoridad de Semillas, mediante Oficio N° 0978-2014-INIA-DEA-PEAS/D, que se sustenta en el Informe Técnico N° 049-2014-INIA-DEA/PEAS/MRS, que calificó las subsanaciones a las observaciones que se habían efectuado; decisión que, como se infiere del texto mismo de éstos dos puntos, no fue impugnada por la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada;

Que, en cuanto al punto tres del escrito de impugnación, tras la declaración de Improcedencia de la primera solicitud, como la misma empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada manifiesta, presenta una nueva solicitud, con fecha 07 de agosto de 2014 con CUT N° 104715-2014, señalando expresamente: *"solicito a vuestro despacho ordenar a quien corresponda evaluar y precalificar el expediente que adjunto con las observaciones y correcciones que deben realizarse a fin de presentarlo de forma expedita para posteriormente solicitar la Resolución de Delegación como Organismo Certificador"*. De esta forma, se advierte claramente que mediante la nueva presentación de su solicitud, la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada pretendía en un nuevo expediente, la calificación de su pedido con las "correcciones" a la anterior solicitud del CUT N° 50537-

2014, la misma que fue declarada improcedente, contra la cual no había efectuado impugnación alguna;



Que, en cuanto al cuarto fundamento de hecho del escrito de impugnación, la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, fundamenta su recurso en el Decreto Supremo N° 026-2008-AG, que en un principio modificaba varios artículos del Decreto Supremo N° 024-2005-AG, los que posteriormente, por Decreto Supremo N° 006-2012-AG, fueron reestablecidos según lo indicado específicamente en la Segunda Disposición Complementaria Transitoria. Con respecto a que *"de lo dicho textualmente, con fecha 14 de octubre del 2014, ingresada el 15 de octubre con CUT N° 50537, reiteramos el trámite del expediente de organismo certificador, teniendo en cuenta que había vencido el plazo de treinta días hábiles de presentada la solicitud"*, se advierte que la empresa impugnante erróneamente pretende reiterar el trámite de un expediente que ya había sido resuelto con el Oficio N° 0978-2014-INIA-DEA-PEAS/D, cuyo contenido con las "correcciones" que manifiestan haber efectuado, fueron presentadas nuevamente, como lo refieren en el tercer párrafo de su escrito del 15 de octubre de 2014: *"En tal sentido hemos vuelto a presentar el expediente con fecha 07 de agosto del pte. Año con CUT – 1047150 – 2014, esta vez solicitando una calificación de los documentos presentados, a fin de no ser rechazados nuevamente..."*; expediente que fue materia de análisis y pronunciamiento en la resolución impugnada, con la aplicación de los dispositivos legales vigentes, pronunciándose en todas y cada una de las fundamentaciones de la solicitud de la empresa impugnante;

Que, en cuanto a los puntos cinco y seis de los fundamentos de la impugnación que genera la emisión de la presente resolución, se colige que la argumentación de que se ha contravenido el numeral 5.4 del artículo 5° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, no solamente debe ser invocada, sino también debe señalarse expresamente en qué consisten las cuestiones de hecho y de derecho planteadas por la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada que no hayan sido contenidas en la resolución impugnada. No entendiéndose a qué se refiere la mencionada empresa cuando señala que: *"Por lo que no se podía resolver sobre una cuestión no planteada por el administrado"*, cuando del contenido de la resolución impugnada se advierte que se está refiriendo a los fundamentos de la solicitud presentada;

Que, según lo expuesto en los considerandos precedentes, queda fehacientemente establecido, luego de un minucioso análisis a todos y cada uno de los fundamentos del recurso presentado por la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, que ésta no ha señalado expresamente en qué consiste *"el defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez"* en los que presuntamente se incurrió, al dictarse la resolución materia de impugnación, cuya pretensión es la declaración de su nulidad;



**"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"**  
**INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA**



## RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 0004-2015-INIA



Que, con fecha 29 de diciembre de 2014, la Dirección General de la Oficina de Asesoría Jurídica del Instituto Nacional de Innovación Agraria, emite su Informe N° 236-2014-INIA-OAJ, en donde concluye y recomienda que el Recurso de Reconsideración presentado por la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada contra la Resolución Jefatural N° 00344-2014-INIA, debe ser declarado Infundado por las razones ahí expuestas;



Con la visación de la Oficina de Asesoría Jurídica del Instituto Nacional de Innovación Agraria;

De conformidad con el inciso p) del artículo 8° del Reglamento de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Innovación Agraria;

### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO 1°.-** Declarar **INFUNDADO** el Recurso de Reconsideración presentado por la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada contra la Resolución Jefatural N° 00344-2014-INIA.

**ARTÍCULO 2°.-** Con el presente acto se da por agotada la vía administrativa.

**ARTICULO 3°.-** Notificar la presente Resolución a la empresa Certi Prisma Empresa Individual de Responsabilidad Limitada.

**Regístrese y Comuníquese.**



  
**ALBERTO DANTE MAURER FOSSA**  
JEFE  
Instituto Nacional de Innovación Agraria